



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-106/2023-174

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Alenu Aliću, u stečajnom postupku nad dužnikom LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 63000822820, Zagreb, Ulica fra Luje Maruna 11, dana 6. svibnja 2025.,

riješio je

- I. Ukida se odluka skupštine vjerovnika donesena na skupštini vjerovnika održanoj dana 29. travnja 2025., koja glasi:

„Neće se pokretati parnični postupak protiv Miroslava Jakšića i Bojane Jakšić radi isplate nepodmirene najamnine za nekretninu k.o. Podotočje, zk.ul. 817, Etaža 3, u razdoblju od 18. prosinca 2024. do 17. listopada 2024“.

- II. Ukida se odluka skupštine vjerovnika donesena na skupštini vjerovnika održanoj dana 29. travnja 2025., koja glasi:

„Neće se pokretati parnični postupak protiv Miroslava Jakšića radi stjecanja bez osnove u iznosu od 7.565,20 Eur“.

Obrazloženje

1. Na skupštini vjerovnika koja je održana dana 29. travnja 2025., između ostalog, je tako točka dnevnog reda raspravljeno pitanje pokretanja parničnog postupka protiv Miroslava Jakšića i Bojane Jakšić, radi isplate nepodmirene najamnine za nekretninu k.o. Podotočje, zk.ul. 817, Etaža 3, uz obvezu predumjivanja predvidivih troškova parničnog postupka te odluka o davanju punomoći odvjetniku za zastupanje u tom parničnom postupku. Nakon rasprave o toj točki dnevnog rada skupština vjerovnika je većinom glasova donijela odluku navedenu pod toč. I. izreke ovog rješenja.

2. Vjerovnik Željko Jurić predložio je ukidanje navedene odluke skupštine vjerovnika smatrajući da je ista protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika te da bi se pokretanjem predloženog postupka osiguralo povećanje stečajne mase.

3. Odredbom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17 i 36/22 dalje SZ) propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog rada, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

4. Prijedlog vjerovnika Željka Jurića je osnovan.

5. Iz stanja spisa proizlazi da se radi o nekretnini stečajnog dužnika u kojoj već određeno vrijeme stanuju Miroslav i Bojana Jakšić.

6. Iz izvješća stečajne upraviteljice i rasprave na skupštini održanoj 29. travnja 2025. proizlazi da su Miroslav Jakšić i Bojana Jakšić stan upisan u zemljišne knjige Općinskog suda u Velikoj Gorici, k.o. Podotočje, zk.ul. 817., Etaža 3, koristili bez plaćanja najamnine dužniku u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka pa do sklapanja ugovora o najmu dana 18. prosinca 2024. Stoga dužnik prema njima ima obvezno pravni zahtjev za isplatu nepodmirenih najamnina za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka (17. listopada 2023.) pa do sklapanja ugovora o najmu dana 18. prosinca 2024. Nadalje, stečajna upraviteljica je prikazala predvidivi trošak takvog parničnog postupka te je vjerovnike izvijestila da bi za vođenje istog bilo potrebno predujmiti iznos od 6.748,95 Eur. Na posljétku, stečajna upraviteljica je predložila donošenje odluke o pokretanju parničnog postupka radi isplate nepodmirene najamnine protiv Miroslava Jakšića i Bojane Jakšić, uz uvjet da vjerovnici prethodno, na poziv suda u roku od 15 dana predujme iznos od 6.748,95 Eur.

7. Dakle, u konkretnom slučaju se radi o situaciji u kojoj se nekretnina koja predstavlja stečajnu masu (k.o. Podotočje, zk.ul. 817, Etaža 3) od 18. listopada 2023. pa do 18. prosinca 2024. nalazila u bespravnom posjedu Miroslava i Bojane Jakšić koji su ju koristili za stanovanje, ali za istu nisu plaćali najam. Takvo stanje, po ocjeni ovog suda, nije u skladu s ciljem stečajnog postupka koji se ogleda u nastojanju da se tražbine stečajnih vjerovnika namire u što većem iznosu, a što je i prirodni zajednički interes stečajnih vjerovnika.

8. Navedena odluka donesena je većinskim glasovima vjerovnika VILA CRNI d.o.o. i Smiljana Krstanovića dok je protiv iste glasovao Željko Jurić. Uzimajući u obzir visinu utvrđenih tražbina vjerovnika VILA CRNI d.o.o. (tražbina utvrđena u iznosu od 138.838,76 Eur) i Smiljana Krstanovića (tražbina utvrđena u iznosu od 55.910,34 Eur) te činjenicu da isti na temelju zabilježbe ovrhe na nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Velikoj Gorici, k.o. Podotočje, zk.ul. 817, Etaža 2. i 3., zk.ul. 772 Etaže 2. i 3. te zk.ul. 785, imaju pravo na odvojeno namirenje te mogu osnovano pretpostaviti da će njihove tražbine biti namirene, razumljivo je nepostojanje njihova interesa da dužnika obvežu na pokretanje još jednog daljnjeg parničnog postupka. Međutim, prilikom ocjene je li donesena odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika sud je dužan voditi računa i o interesima onih vjerovnika kojima nije priznato pravo glasa. Iz stanja spisa proizlazi da vjerovnik

Željko Jurić raspolaže utvrđenom tražbinom u iznosu od 2.847,50 Eur te za taj iznos, zasad, na skupštini vjerovnika ostvaruje pravo glasa. Međutim, valja imati na umu da osporeni dio tražbine vjerovnika Željka Jurića iznosi 343.680,09 Eur te da isti, radi utvrđenja osnovanosti navedene tražbine vodi parnični postupak. U slučaju kada bi navedena tražbina vjerovnika Željka Jurića u cijelosti ili njezinom značajnom dijelu bila utvrđena, namirenje iste moglo bi postati upitno, naročito uzimajući u obzir pravo na odvojeno namirenje stečajnih vjerovnika koji su svojim glasovima donijeli predmetnu skupštinsku odluku. Sukladno navedenom, ocjena je ovog suda da je potrebno štititi interes svih stečajnih vjerovnika, a ne samo onih s utvrđenim tražbinama (i pravom glasa), naročito u slučaju kada je skupština vjerovnika donijela odluku kojom priječi uvećanje stečajne mase, a što može dovesti u neizvjesnost namirenje drugih vjerovnika kojima je tražbina osporena te se nalaze u postupku utvrđenja osnovanosti iste.

8.1. Ovdje valja napomenuti kako je očitom omaškom u predmetnoj odluci, kao utuživo razdoblje za isplatu nepodmirene najamnine naznačeno „od 18. prosinca 2024. do 17. listopada 2024.“. Naime, iz podataka u spisu i rasprave na skupštini proizlazi da stečajna upraviteljica aludira na pokretanje parnice radi isplate nepodmirene najamnine za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka pa do sklapanja ugovora o najmu dana 18. prosinca 2024. Kako je stečajni postupak u ovom predmetu otvoren 17. listopada 2023., a ugovor o najmu sklopljen dana 18. prosinca 2024., radi se o razdoblju od 18. listopada 2023. do 18. prosinca 2024.

9. Predmetna odluka skupštine vjerovnika eventualno bi mogla pronaći svoje opravdanje u nastojanju stečajnih vjerovnika da izbjegnu pokretanje parničnog postupka, a time i nastanak daljnjih troškova. Međutim, stečajna upraviteljica je prikazala predvidivi trošak takvog postupka te je istaknula da isti iznosi 6.748,95 Eur. Ista je predlagala donošenje odluke prema kojoj bi se parnični postupak pokrenuo uz uvjet da vjerovnici prethodno predujme iznos predvidivog troška takvog postupka. Dakle, čak i da je donesena odluka koju je predlagala stečajna upraviteljica, postupak protiv Miroslava i Bojane Jakšić ne bi bio pokrenut ukoliko vjerovnici ne bi uplatili naznačeni predujam po pozivu suda. Međutim, donošenje odluke da se predmetni parnični postupak neće pokrenuti isključuje mogućnost vjerovnika koji bi eventualno imao interes da radi uvećanja stečajne mase i povećanja mogućnosti namirenja svoje tražbine, traženi predujam uplati.

10. Slijedom navedenog riješeno je kao pod toč. I. izreke.

11. Na predmetnoj skupštini vjerovnika, kao točka dnevnog reda, raspravljeno je i pitanje pokretanja parničnog postupka protiv Miroslava Jakšića radi stjecanja bez osnove uz obvezu predujmljivanja predvidivih troškova parničnog postupka te odluka o davanju punomoći odvjetniku za zastupanje u tom parničnom postupku. Nakon rasprave o toj točki dnevnog rada skupština vjerovnika je većinom glasova donijela odluku navedenu pod toč. II. izreke ovog rješenja.

12. Vjerovnik Željko Jurić predložio je ukidanje navedene odluke skupštine vjerovnika smatrajući da je ista protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika te da bi se pokretanjem predmetnog postupka osiguralo povećanje stečajne mase.

13. Prijedlog vjerovnika Željka Jurića je osnovan.

14. Iz izvješća stečajne upraviteljice i rasprave na skupštini održanoj 29. travnja 2025. proizlazi da je Rato Stojanović Pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici pod brojem P-28/2023 protiv dužnika pokrenuo parnični postupak radi zaključenja kupoprodajnog ugovora za nekretninu k.o. Podotočje, zk.ul. 817, Etaža 2 i podredno naknadu štete. Navedena parnica pokrenuta je po osnovi Predugovora o kupoprodaji nekretnine od 30. kolovoza 2018. i Sporazuma i predugovora o kupoprodaji nekretnine od 12. studenog 2019. Navedenu dokumentaciju stečajna upraviteljica je dostavila u spis te je istaknula da postoji mogućnost da je Rato Stojanović određeni iznos po osnovi kapare i najamnine isplatio na ruke Miroslavu Jakšiću, kao direktoru pravnog prednika dužnika LBM GRADNJA d.o.o., a u kojem slučaju bi se radilo o stjecanju bez osnove. U svom podnesku od 15. travnja 2025. stečajna upraviteljica je obrazložila utuživu visinu potraživanja u iznosu od 7.565,20 Eur. Stečajna upraviteljica je i ovdje projicirala predvidivi trošak takvog parničnog postupka te je vjerovnike izvijestila da bi za vođenje istog bilo potrebno predujmiti iznos od 2.622,10 Eur. Na posljétku, stečajna upraviteljica je predložila donošenje odluke o pokretanju parničnog postupka radi stjecanja bez osnove protiv Miroslava Jakšića, uz uvjet da vjerovnici prethodno, na poziv suda u roku od 15 dana predujme iznos od 2.622,10 Eur.

15. Dakle, u konkretnom slučaju se radi o situaciji da je Miroslav Jakšić, raniji direktor pravnog prednika dužnika, bez osnove stekao iznos od najmanje 7.565,20 Eur koji u toj visini ima pripasti stečajnom dužniku. Donošenje odluke kojom se odustaje od navedenog potraživanja, po ocjeni ovog suda, nije u skladu s ciljem stečajnog postupka koji se ogleda u nastojanju da se tražbine stečajnih vjerovnika namire u što većem iznosu, a što je i prirodni zajednički interes stečajnih vjerovnika. Ujedno se na ovom dijelu upućuje na odlomak 8. ovog obrazloženja koji je u cijelosti primjenjiv i za odluku donesenu pod toč. II. izreke.

16. Predmetna odluka skupštine vjerovnika eventualno bi mogla pronaći svoje opravdanje u nastojanju stečajnih vjerovnika da izbjegnu pokretanje parničnog postupka, a time i nastanak daljnjih troškova. Međutim, i ovdje je stečajna upraviteljica je prikazala predvidivi trošak takvog postupka te je istaknula da isti iznosi 2.622,10 Eur. Ista je predlagala donošenje odluke prema kojoj bi se parnični postupak pokrenuo uz uvjet da vjerovnici prethodno predujme iznos predvidivog troška takvog postupka. Dakle, čak i da je donesena odluka koju je predlagala stečajna upraviteljica, postupak protiv Miroslava Jakšića ne bi bio pokrenut ukoliko vjerovnici ne bi uplatili naznačeni predujam po pozivu suda. Međutim, donošenje odluke da se predmetni parnični postupka neće pokrenuti isključuje mogućnost vjerovnika koji bi eventualno imao interes da radi uvećanja stečajne mase i povećanja mogućnosti namirenja svoje tražbine, traženi predujam uplati.

18. Slijedom navedenog riješeno je kao pod toč. II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 6. svibnja 2025.,

Sudac:
Alen Alić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od osam dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **9-30877-187f9**

Kontrolni broj: **0be26-fdbd5-ac14b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.